

## Bagnols en Forêt - ISDND lieu-dit "Les Lauriers"

De: "Antonin Tomasso"

20/04/2018 09:47

À: leslauriers-bagnols-epvar@administrations83.net

---

Madame,

Habitant de Bagnols-en-Forêt, je m'oppose fermement au projet de rehausse du site 3.

Contrairement au discours délivré par les responsables du projet, ce dernier n'est pas la seule solution envisageable pour le traitement des déchets. En choisissant de restreindre la discussion à une fausse alternative (soit le transport jusqu'au site de Bellegarde à Nîmes, soit la réhausse du site 3 à Bagnols-en-Forêt) les porteurs du projet tentent de présenter cette solution comme un moindre mal écologique et économique.

En réalité, ce choix est avant tout guidé par la logique financière et ne prend pas en compte l'intérêt des populations et de l'environnement.

La concentration de déchets de nombreuses communes sur un site unique n'a pour seule justification que la réduction des coûts pour l'exploitant, une logique financière donc qui exclut une solution moins impactante pour les environnements de petites unités de traitement des déchets, locales et gérée par les collectivités. C'est pourtant bien ces grandes concentrations de déchets qui présentent le plus grand danger pour les environnements puisqu'elle dépasse largement les capacités d'absorption et de résilience des écosystèmes. Ce projet dépossède par ailleurs les populations de toute emprise sur la gestion des déchets : puisqu'il se construit à une échelle décisionnaire éloigné des structures démocratiques. L'implantation de la décharge est avant tout souhaitée par les mairies de Saint-Raphaël, Fréjus et Puget alors qu'elle se trouve sur la commune de Bagnols : autre commune et autre communauté de commune. Cette étrange solution éloigne dépossède donc les populations les plus concernées de toute prise démocratique.

Le chantage économique joue ici pleinement : les petites communes comme Bagnols-en-Forêt, dont les financements ont été réduits drastiquement par les politiques menées ces dernières décennies se retrouvent poussée à accepter de recevoir les déchets produits par de grandes agglomérations, sous la promesse de financements supplémentaires. Cette logique délétère conduit à une inégalité accrue des territoires entre communes riches produisant des déchets et petites communes destinées à servir de décharge.

Il existe des alternatives à ce projet : augmentation du tri et réduction à la base de la production des déchets, choix de petites unités de traitement des déchets sous contrôle démocratique et non soumis aux intérêts de groupes privés. Il est clair qu'une solution viable ne peut exister qu'en supprimant la dissociation entre producteurs et receveurs des déchets.

Les choses ont été suffisamment bien verrouillées par les porteurs du projet pour éviter que les alternatives puissent-être évoquées et le choix de petites communes ne possédant pas ou peu de structures collectives en capacité de contrebalancer les moyens de communication des porteurs du projet n'est évidemment pas anodin. La commune a déjà par le passé été confrontée à ces politiques catastrophiques de gestion des déchets et nous ferons tout ce que nous pourrons pour nous opposer à la réouverture et la durabilité de ce projet.

Même si l'ouverture devait être décidée, les donneurs d'ordres devront bien prendre en compte que nous continuerons de construire une véritable opposition à ce projet et qu'ils pourraient avoir à fermer prématurément le site avec toutes les conséquences économiques que cela pourrait avoir pour eux.

Veillez agréer madame mes salutations démocratiques,

Antonin Tomasso (Bagnols en Forêt)